

מניות תנובה לרפתנים במושב נחלים

הילה רז 3.9.09 זה מרקר

הרפתנים נצחו את העסקנים: רפתני מושב נחלים יקבלו את מלוא התשלום שהעבירה קרן אייפקס למושב תמורת מניות תנובה. הרפתנים, שהיו היחידים ששילמו על מניות תנובה לפני מכירתן, דרשו שלא לחלק את התמורה בין כל בעלי הנחלות במושב



המושב טען כי החלטתו תואמת את עיקרון השוויון ותואמת החלטות זהות של מאות אגודות אחרות. בנוסף נטען כי הרפתנים נהנו משירותי האגודה מבלי שנדרשו לשלם כל תמורה כספית והמושב ניהל בעבורם את מכסות החלב - פעולות שגילמו הטבה כלכלית משמעותית. השופטת קיבלה את טענת התובעים כי החלטת האספה הכללית של המושב סותרת את עיקרון הצדק הטבעי ויש בה משום עושק המיעוט וחוסר תום לב.

השופטת ציינה כי "המקרה שבפניי נמנה בין אותם מקרים חריגים שבהם ההחלטה נתקבלה שלא בתום לב, אלא כדי להיטיב עם הרוב המוחלט". השופטת קבעה כי ההחלטה בטלה בנימוק לפיו "אף אם האגודה השיתופית במהותה מבוססת על שיתופיות ושוויוניות, היא אינה מבוססת על הלאמת רכושו של הפרט, ואינה יכולה להישען על כוח הרוב, מקום שהיא מפקיעה רכוש הפרט. בהחלטה דנו יש משום חדירה לתחום הקניין הפרטי והיא העילה להתערבות בית המשפט בהחלטת האספה הכללית".

השופטת קבעה כי צו מניעה לחלוקת הכסף בין חברי המושב ייוותר על כנו עד שהרפתנים יגישו תביעה כספית או עד שיגיעו להסדר עם המושב. נחלים חויב לשלם לרפתנים 35 אלף שקל הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד. ■

הכסף ששילמה אייפקס לתנובה בעקבות רכישת מניות החברה שייך, במקרים מסוימים, לחברי האגודות השיתופיות שסיפקו את החלב, ולא לכל החברים באגודה השיתופית. כך פסקה באחרונה שופטת בית המשפט מחוז מרכז בפתח תקווה. השופטת דנה בתביעה שהגישו ארבעה רפתנים ממושב העובדים נחלים נגד המושב.

ב-2007 קבעה האספה הכללית של המושב, בדעת רוב, כי הכספים שיועברו למושב על ידי תנובה בעבור זכויות בהון מניות תנובה, יחולקו באופן שווה בין 89 בעלי נחלות במושב. ארבעת הרפתנים עתרו לבית המשפט בבקשה שיצהיר כי החלטת אספת המושב בטלה.

בפסק דין תקדימי המסדיר את הסוגיה, קבעה השופטת כי מי ששילם במשך השנים בעבור מניות תנובה לפני מכירתן היו הרפתנים עצמם, ולכן הם בעלי זכויות הקניין במניות ובתמורתן הכספית.

רפתני המושב שיווקו את תוצרתם באמצעות המושב, מאחר שלפי תקנון החברה, רק תאגידים ואגודות שיתופיות יכולים היו להיות חברים. מניות תנובה נרשמו בספרי החשבונות של המושב כנכס של נחלים, ואולם הרפתנים טענו באמצעות עו"ד יונה וינדר כי הם בעלי הזכויות בטובות ההנאה הנובעות מרישום המניות על שם המושב. לגרסתם, המושב החזיק במניות בנאמנות, מאחר שלפי התקנון הם לא יכלו לעשות זאת בעצמם. הרפתנים טענו כי מבין חברי המושב, הם היחידים שהעבירו חלב לתנובה, ולפי תחשיב שלהם הם זכאים ל-350 אלף דולר.