

## אין נביאים (בעירום) – התייחסות המחברים

ערכנו לבין עבודתם החשובה של החוקרים כותבי המכתב:

– תדירות החליבות (ארבע אצלנו לעומת שש בעבודתם)

– עונת השנה בה בוצעה העבודה (קיץ אצלנו, בעבודתם לא מצויין כלל).

– מועד המעבר לתדירות חליבה גבוהה יותר (אקראי בכל שלבי התחלובה בתצפית שערנו, לעומת תחילת התחלובה בעבודתם).

מעבר למה שצויין לעיל נראה לנו, כי קיים גם שוני במהות המטרות שהוצבו בשתי העבודות. מחקרם של כותבי המכתב בא, למיטב הבנתנו, לבחון את המשמעויות הביולוגיות של רמת ייצור ודרישות אנרגטיות גבוהות בתחילת התחלובה. ריבוי החליבות במקרה זה היה אמצעי ולא המטרה לבדיקה. לעומת זאת, התצפית שאותה ביצענו באה לאפיין ולתעד עשייה ממשקית שונה, על ידי השוואתה לממשק קיים. כרקע לתיאור עבודתנו וכבסיס לדיון בממצאיה מצאנו לנכון לסקור ולהשוות את ממצאינו עם מעט העבודות המקבילות בספרות העולמית, כאשר בחנו בעיקר הבטים שונים של המעבר לארבע חליבות שהוא הנושא המרכזי בעבודתנו, ולכן נמנענו מהתייחסות לעבודות אחרות, גם אם נערכו בארץ.

עם זאת, אין לנו יכולים להימנע מאזכור העובדה שעבודת המחקר אותה מתארים החוקרים במכתבם אכן הוזכרה בכנס הבקר בזיכרון יעקב משנת 1998 וגם במאמר שפורסם ב"חקר ומעש" שנושאו היה: "אמצעים ממשקיים שונים להגברת תנובת החלב" על ידי ע. שושני.

אנו תקווה שמכתבנו זה מסביר את העובדה שאי-אזכור עבודת המחקר שנעשתה בארץ במסגרת פרסומנו אינו נובע מאי-הכרת העבודה או חלילה מכוונה רעה שלא להביא לביטוי עבודות של אחרים. הסיבה האמיתית כאמור, היא חוסר הרלוונטיות שלה לתצפית אותה ערכנו, ואנו מקווים שכך יקבלו את הסברנו.

בברכה

ע. שושני, י. פלמנבאום, ל. ירון

בחוברת "משק הבקר והחלב" מס' 282 מאוקטובר 1999 במדור מכתבים למערכת הופיע מכתב תחת הכותרת המופיעה למעלה, חתום על ידי שורה של חוקרים ועמיתים לענף. אנו מוצאים לנכון להסביר בשורות הבאות את השיקולים שהיו לנו בכתיבת המאמר באופן בו הוא פורסם ולא-איזכור מפורט של עבודת החוקרים, אשר צוטטה בפירוט רב במכתבם.

לפני שנתייחס לגופו של עניין, תמוה היה בעינינו לקרוא בתחילת מכתבם של החוקרים את סדר המחברים של המאמר הנדון. החוקרים, שידעו להביא רשימת ספרות כה מפורטת בה לא חסר אפילו פסיק אחד, לא ידעו לכתוב נכון את סדר המחברים במאמר בו דנו. כך יצא שע. שושני, אשר היה המוביל בעבודה ומופיע ראשון במאמר, "נדחק" למקום השני לטובת י. פלמנבאום; משום מה החליטו כותבי המכתב להציבו במקום הראשון. ואולי אין זו סתם טעות? למחברי המכתב פתרוני. ולגופו של עניין.

התצפית, שתוצאותיה פורסמו במאמר נערכה כהיענות מיידית לצורך שנוצר בשטח להכרת המשמעויות של המעבר המיידית של משקי חלב משלוש לארבע חליבות בקיץ.

השינויים במדיניות התשלום לחלב קיץ בשנים האחרונות הובילו משקים רבים לתכנן מעבר משתי חליבות לשלוש (במשק המשפחתי), או משלוש לארבע חליבות (במשק השיתופי), כאמצעי להגברת הייצור הקיצי והשגת יתרון כלכלי מהצעד הננקט. המעבר משתי חליבות לשלוש אינו חדש לנו, בניגוד למעבר משלוש לארבע חליבות. מעבר משקים שיתופיים לתדירות חליבה של ארבע פעמים ביממה נעשה באופן מיידית, מהיום למחר, כאשר השינוי חל על פרות בשלבים שונים של התחלובה. לאור המצב שנוצר ושלא היה לו, למיטב הכרתנו, תיעוד מספק בספרות בארץ ובעולם, חשבנו כי קיים צורך מיידית לבחון את המשמעות של נקיטת צעד מסוג זה ולהציגה בפני ציבור הרפתנים ככלי תומך להחלטתם.

אנו מוצאים שוני רב בין התצפית אותה