

ועדת ספריה העדר

סיכום הישיבה 24.9.98

משתתפים: דן קלי, חיים שטורמן, יואל זרון, יוסי מלול, דר' יהודה ולר, דר' אודי ליפקין, תלי שור, נדב רוז, מרדכי מלען, עדי רוז, דניאל הוכמן, גיורא אתר, יעקב זליגר, שאול אגרנוב, יאיר זליגר, דוד דרור, דוד בן-עוזיאל, פרץ בן-יהושע, משה בראל ואפרים עזרא.

א האם לאמץ בכל נתיבי הטיפוח את תוצאות אינטרבול, או להעדיף המרה ישירה ואיזה נתונים לפרסם לחקלאי?

האמיתית, אני השתכנעתי שהסיכוי הטוב ביותר בהמרה הישירה ואותו לפרסם.

חיים שטורמן: מסכים עם תלי שלא לפרסם שני נתונים. אף אחד לא עושה זאת.

גיורא אתר: מפריד את השאלה לשניים: במה להשתמש בטיפוח ברמה הארצית וכאן מצטרף לתלי וחיים. השאלה השניה, מה מפרסמים לרפתן? שיקח את שני הנתונים ויתבלבל כמה שירצה.

דניאל הוכמן: מצטרף להצעה לפרסם את ההמרה הישירה. זאת אשליה לצפות לרשימה אחידה שטובה לכל העולם. קיימת השפעת גומלין חזקה וביצועי הפרים שונים בארצות. כמערכת אנו צריכים לצאת עם הטוב ביותר. אפילו שיש מעט פרים בהשוואה של ההמרה הישירה, זה הטוב ביותר. מהיום צריך לבנות המרה למדינות אחרות. אנחנו צריכים להרחיב את היריעה עם עוד מדינות.

דר' יהודה ולר: הפרים האלה עם ההמרה יהיה להם מבחן בעוד 4 שנים ואותו ישאלו, מי האחראי? הדעה שנפרסם והחקלאי יחליט? אם כך למה בכלל עושים חמ"מ? בארה"ב 5 אינדקסים, זה מבלבל.

דן קלי: א. אין ויכוח שההמרה הישירה אטרקטיבית ומדוייקת יותר. אני לא יכול להרשות לעצמי להתעלם מנתוני אינטרבול. לא להפוך את החקלאים לטמבלים, הם יודעים לקרוא. להסביר את ההבדל בין שתי השיטות ולפרסם את תוצאות שתי השיטות.

ב. אני לא מאמין שהנתונים יישארו חסויים.

עדי רוז: נתון אינטרבול הוא נתון בסיסי שהלקוח חייב לקבל. ואם הרפתן טועה, זכות

בתחילת הישיבה הוצגה עבודתם של דר' יהודה ולר ואפרים עזרא המובאת בעמוד 13 בחוברת זאת. הממצא העיקרי של העבודה הוא, שלפי אינטרבול אומדן המתאם הגנטי בין ארצות לתכונות ייצור גבוה מאשר ההמרה הישירה, לכן ערכי הפרים מחו"ל שאין להם מבחן מישראל גבוהים משמעותית מאשר על פי ההמרה הישירה.

הצעת הכותבים היתה, לפרסם את נתוני ההמרה הישירה בישראל הן בשימוש הטיפוח הארצי והן בפרסום לרפתן.

חיים שטורמן: יש חשיבות להיות באינטרבול, למרות התוצאות. אנו צריכים לקבל את הנתונים העולמיים ולעקוב אחרי התוצאות ולהחליט מה טוב עבורנו.

דן קלי: למה אינטרבול? אם ההצעה היא לא לקבל את התוצאות?

פרץ בן-יהושע: כניסה לאינטרבול חיובית. הכניסה לא כדי לדעת איזה פרים לייבא. יש להשתמש בשתי השיטות. הדיוק יגדל עם עליה במספר הפרים. להשאיר את השיפוט לחקלאי, ולתת את שני הנתונים. במשך הזמן התוצאות של השיטות יתקרבו, אם יהיה באופן קבוע 10% בנות בחו"ל אז ההשוואה תהיה טובה.

עדי רוז: הדיון, מי מהפרים יהיו אבות לדורות הבאים.

דן קלי: הבעיה לא חריפה. כל החומר שמייבאים מקורו באותו מקום, המסגרות קצת שונות. אנחנו חייבים להתחשב בשני הנתונים.

תלי שור: אנחנו צריכים לספק את הנתון הטוב ביותר, כלומר שיהיה דומה לתוצאה

יעקב זליגר: כל נתון הוא אפקטיבי אם יודעים מהו? צריך לעשות יום עיון כדי להבין מה זה, אחרת אין ערך.

הצעת ההחלטה שהתקבלה:
לפרסם את נתוני ההמרה הישירה ברמה הארצית ודיווח לרפתן.
המעקב אחרי הנתונים יימשך.

הרפתן לטעות. הנתון שולי; אירגון מכובד מפרסם אותו.

יוסי מלול: הקטע של מה לפרסם לחקלאי; עושים תמיד סלקציה כשמעבירים נתונים לרפתן. כשאני צריך לייבא אני חשוף לנתון אינטרבול (אופטימית) ולנתון המרה ישירה שיותר פסימי. האם הרפתן צריך לשלם את המחיר, במקרה שנתון אינטרבול מוטה?!

הפר Lilac (הצעת דן קלי): ההצעה היא, שהמערכת תייבא 20,000 מנות, להזרעת עגלות ונקבל 5,000 בנות חולבות. אפשרות (2) להשיג הפר הטוב ביותר ואז הסיכוי להוריד את המחיר נמוך מאד.

ב

עדי רז: כמו שדני הציג, המטרה היא לקנות הזרמה הכי זולה. ברוח הדברים צריכים לדעת, מה אנחנו משלמים תמורת הפר. גם במסגרת הפרים שלנו צריכים לראות, מה נקבל עם הזרעת פרים שלא טובים בהכרח להמלטה קשה. לאחר ניתוח כלכלי יש להחליט.

גיורא אתר: הזרעת עגלות. לבדוק מול הפרים שעובדים לעגלות. עקרונית, האם יש בעיה, אם אין פרים להזריע צריך לתת תשובה לנושא.
דר' יהודה ולר: צריך לעשות את הדיון לאחר מבחן פרים חדש.

תלי שור: צריך להתייחס לבעיות האמיתיות בזמן אמת. אנחנו צריכים לראות את המצב האמיתי בזמן, אם נקנה זרמה ב־80,000 ש"ח כדי להתגבר על בעיה צריך לבדוק האם היא אמיתית. לפני כמה שנים היתה בעיה ואז נתנו פתרון – דחיית גיל ההזרעה בעגלות, שימוש במספר גדול יותר של פרים. אם כן, לבדוק ולסרוק כל מה שמצוי ולהחליט.

פרץ בן־יהושע: מה שתלי אמר, אני מקבל את זה. לא צריך שהמערכת תקנה זרמה אלא להטיל את זה על הרפתנים. ההחלטה בידי הרפתן. יש לתת אינפורמציה.

בסיכום הנושא החליט דן קלי למשוך את הצעתו חזרה.

רשם אפרים עזרא.

מרדכי מלען: לילק הוא הפר הגרוע ברשימה של הפרים ההולנדים ונתוני העטין של בנותיו גרעים. לכן, ההצעה מוזרה.

דן קלי: לאור בעיות הפוריות שהתעוררו השנה היה רצוי מאד, לעשות ניסוי מסודר, של קשיות חו"ל מול ייצור מקומי.

חיים שטורמן: ההערה האחרונה של דני לא רלוונטית. הפר נמוך מאד בחמ"מ ובייצור חלב הוא שלילי מאד. מאין לי לדעת, איך לילק יהיה בישראל? הנקודה המרכזית, מה יהיה מהפר. אנחנו צריכים להגן על השוק שלנו. אני הייתי מוביל ייבוא לחקלאים. בזמנו החלטנו על ייבוא זרמה של הפר גנון. כיום אף אחד לא רוצה זרמת גנון. כפי הנראה לילק לא טוב לישראל.

יעקב זליגר: לא נראה לי שהפר מציאה. אין שום דבר בחינם. לדעתי אם מייבאים, אז לייבא פר מיוחד. לילק נראה עודפי ייצוא, מיקום הפטמות גרוע.

דוד דרור: האם יש בעיה בהזרעת עגלות? האם יש את מי לייבא? עם סקורר ושנף צריך להפסיק לעבוד, ואז מזרע את העגלות עם גופי ובוילר. בהזרעת עגלות יש בעייתיות. איזה פרים וכמה? אסור לקנות מפר אחד. אינטואטיבית, 5,000 מנות. נקנה 20,000 מנות מחמישה פרים ואם ניפול באחד, לא נורא.