

שינוי בריכוזים של חומרי חיטוי. בארה"ב מצאו יעילות טובה של יודופורים מ-1000-3500 חל"מ. באירופה יורדים ל-3500 חל"מ. ד"ר שרן מציע לחזור על הבדיקות של חומרי החיטוי לפטמות בין אישור לאישור בהמלצת ועדת ממש"ח. דרך הביצוע וניסוח ההסכם עם הסוכנים ידון ויוגש לוועדה להחלטה ולביצוע.

אפרים מלץ שואל, האם הוועדה עדיין עומדת על הדרישה לבחון, להתייחס ולהמליץ על ציוד חליבה חדש? האם כדאי לחדש דרישה למימון קבוע של הנהלת הענף לבדיקת הציוד? אברהם הראל טוען, שיש בעיה לחייב את החברות במימון, אך בהחלט קיימת אפשרות למימון פרויקטים על ידי הנהלת הענף בנושאים אשר יימצאו חשובים בעיני הוועדה. הנושא יוכן לדיון עם דניאל על ידי ד"ר אפרים מלץ בישיבה הבאה.

מובאת הצעה מרחיקת לכת של אחיעם שני: בטרם תפורסם עבודה, מחקר או פרסום כלשהו בנושא ממש"ח בעיתונות המקובלת של הרפתנים על ידי חבר ועדת ממש"ח, יוצג הנושא בוועדת ממש"ח - לעצה, חוות דעת והתרשמות, מבלי שהמפרסם יוגבל או יותנה בהסכמת הוועדה. משה איתם - ועדת ממש"ח עומדת לרשות המפרסמים לליבון הנושא. בכל זאת, השטות הגדולה ביותר שתפורסם - טובה יותר מעצה של השכן. צביקה מציע קו חם לרפתנים שידעו שהוא קיים למתן תשובות לשאלות שדורשות תשובות מיידיות. אברהם מציע את המעבדה האזורית כמרכז לפניית של הרפתנים.

שלמה מבקש מארתור להוסיף בפרסום הסקר תכונות נוספות, בנוסף לרשימת החומרים המאושרים - התנהגות בחום, זמנים וכד'.

ישיבת ועדת ממש"ח 12.9.93

ד"ר ארתור שרן הסביר את ההבדל בין ניקוי לחיטוי, והזכיר את הנושאים העיקריים של מיכון החליבה ומחלות עטין, דינמיקה של התפתחות מחלות עטין. חומרי החיטוי פועלים רק בתחום הדבקה חדשה. הדרישות מחומר החיטוי: הקטנת שיעור הדבקה ולפי כללי ה-GMP, ללא שאריות בחלב וסיכון הצרכן. כמו כן, נודעת חשיבות רבה לאופן השימוש, מעבר להבדלים הקטנים בין התכשירים.

החסרונות שבחיטוי הפטמות

- לא מצמצם הנגיעות הקיימות.
- אי-אחידות בהצלחה לגבי חידקים שונים.
- סטרפ' יוברים וקוליפורמים בתנאי שדה לא מושפעים מהטבילה.
- גירוי עור הפטמה.
- סיוע לסדקים בשילוב קור.
- רגישות ל-10-12% גבוה של אמוליינטיים.
- שאריות בחלב.
- ריכוז גבוה מאד של מיקרוקוקים לא מושפע ויתכן ואף עולה בהשפעת הטבילה.
- רגישות לעמידה ממושכת במצב תמיסה מוכנה.
- הקבוצות: יודופורים, כלור-הקסידין, היפוכלורית, אמוניום רבעוני, DDBSA.
- כלור-הקסידין אסור לשימוש בטבילה לפני החליבה - מסרטן בשלב התפרקות והזדקנות.
- ריסוס יש לבצע כך, שלא תתאפשר נשימת חומר החיטוי על ידי הרפתן.
- **לטבילה לפני החליבה** יעילות כנגד חידקים סביבתיים. תוצאות טובות במשקים גרועים.
- אין הוכחה מדעית. מומלץ למקרים מיוחדים בצורה זמנית. לא יעיל למדבקים. חשש משאריות בחלב.

לטבילה אחרי החליבה יעילות נגד המדבקים, יש הוכחה מדעית. מומלץ לכולם.

ישיבת צוות עובדים 20.10.93

הצגת נושא ריבוי עובדים על ידי טיפול בעובדים במצב של 4 תאים (הוצג על ידי עמוס מגנוס), פעילות זו חייבת לעבור מחקר נוסף ובאם תוגש הצעה לשנת 1995 תיבדק האפשרות לתקצבה.

דו"ח יואל: נמצא כרגע במצב שמסוגל לייצר כ-14 עובדים בשבוע, שכוונתו להשתלם במבכירות ברפת בית-דגן ולהגיע להשתלם בשבע נקבות. ממליצים לבצע את ההשתלם בעגלות ולבצע אותן על ידי טכנאי מומחה, אריה קרמר, או דוד.

חציית עובדים: זיהוי מינם ושימוש בחצי אחד להשתלם וחצי אחד לזיהוי המין. ניסוי ההשתלם הראשון בעובדים חצויים ייעשה לאחר קבלת התוצאות מהנסיון בהשתלם עובדים שלמים. ממליצים לבצע את החציה על עובדים שטופים, ולא על עובדי מעבדה.

קיימת אפשרות לבצע על ידי צוות חיצוני של חציית עובדים וזיהוי המין, או על ידי השכרת הצידור מצוות זה ומבלי להשתמש בפרות עתודות. ממליצים לבצע ניסוי שלא יחרוג מהתקציב המוצע לפעילות בעובדים, בסכום של 120 אלף ש"ח.

העבודות המתוכננות ליואל לשנת 1994 מביאות אותן לביצוע מעשי ולכן, בסוף 1994 יהיה צורך לקבל החלטות בקשר למסגרת עבודתו של יואל משנת 1995 ואילך. התקציב המיועד מהנהלת הענף לשנת 1994, הוא 62 אלף ש"ח ועל יואל ותלי להגיש תוכנית תקציבית לסכום הנ"ל.

הוגש דו"ח עבודת היחידה לשטיפת עובדים בשדה לשנת 1993.

לגבי השנה הבאה קובעים יעד של שטיפת כ-50 עתודות. התקציב לשנת 94 כולל נסיעת השתלמות של חיים ויואל לאוסטרליה, (הנושא לא סגור), יתכן שיהיה צורך בהעברה תקציבית מעבר לתקציבים המוגשים (120 אלף ש"ח); בינתיים מאשרים תוספת תקציבית שלא תעלה על 8,000 ש"ח.

ישיבת ועדת ספר-העדר 17.10.93**שילוב סמנים גנטיים במערכת הטיפוח הישראלית**

הצגת הנושא על ידי אפרים ומיכה, אשר הדגישו שיש שני שלבים בעבודה על סמנים: הראשון איתור הסמנים הנמצאים בתאחיזה לתכונה כמותית; השני מציאת הקשר בין התפלגות האללים של הסמן לבין התפלגות האללים של התכונה הכמותית בתוך בתי-אב. השלב הראשון הוא שלב הפיתוח והשני מעבדת שירות שתעבוד לצד שיטת הטיפוח הנוכחית.

דניאל פרי: בשלב הפיתוח אין אפשרות להעמיס יותר על תקציב הנהלת הענף. כיום כ-16% מתקציב הנהלת הענף מיועד למעבדות ביוטכנולוגיה בבקר וגנטיקה כמותית. בדעה שחומר הטיפוח ייוצר בארץ, ומציע:

- להקים צוות – אפרים, דני, חיים, תלי ודניאל – שיגבש את ההצעה ואת התקציב.
- לפנות למועצת החלב שתקציב כסף לבניין המערכת.

פרץ בן יהושע: כללית, תומך בדברי דניאל, אך יחד עם זאת יש להעמיד כספים לטובת הנושא על ידי אגודות ההזרעה.

דן קלי: נדמה שאנו נכנסים לנושא באיחור. קיימת מודעות נמוכה לטכנולוגיות החדשות. ג'ימרק השיגה מה שהשיגה בזכות המכשור וקצבי העבודה. לדעתו יש לתקצב את כל המעבדות העוסקות בנושא. יש לגשת לפרויקט כמו שנגשו לפרויקט מיחשוב המ"ב.

תלי שור: יש להבחין בין שני שלבים – פיתוח ושירות. לאחר שלב הפיתוח, שלב השירות לא יעניין את המפתחים. כבר כיום צריך לראות קדימה את לשכת השירות. המדינה צריכה להיות שותפה בנושא הפיתוח של מערכות הטיפוח. יש לבדוק, בדומה למיחשוב, הקמת קרן במועצת החלב לנושא. יש לתת את הדעת לשירות הניתן כיום בזמן הפיתוח. מציע להכניס למודעות רחבה את הנושא וכבר באסיפה הכללית של המ"ב לדווח על כך.

גיוור אתר: מוכן להקמת הוועדה. תומך בענין בתנאי שהמערכת העתידית תהיה כלכלית.

הוחלט:

- הקמת הצוות שיגבש את ההצעה והתקציב. מרכז הצוות יהיה אפרים עזרא.
- ועדת ספר העדר מייפה את כוחו של דניאל פרי לפנות למועצת החלב להקמת קרן לטובת הנושא.

להתקדמות הגנטית.

דניאל: מצטרף לדעתו של מיכה. היחידה בהמתנה להתפתחויות בעתיד. בעבר היו שליפות גדולות שירדנו מהן, אם בעתיד יבואו נושאים חדשים שישתלבו, אזי מברך. כיום אין צורך לפתח את היחידה.

סיכום:

- להזריע מבכירות מצטיינות בפרים מצטיינים.
- להעלות את מספר הנשטפות, לאו דוקא מבכירות.

תכנית העברת עוֹבָרִים 1993–1994

הוצע על ידי חיים שטורמן להגדיל את פעילות היחידה ל-100 שטיפות (פי 4 מהיום). התקציב הנוכחי של היחידה כ-70,000 ש"ח. הגדלת הפעילות תגדיל את התקציב לכ-150,000 ש"ח. היחידה תבצע 25 שטיפות לפרות עתודות ועוד 75 שטיפות למבכירות לאחר שתי ביקורות חלב. לחברי הוועדה הוגש ניתוח גנטי של הנושא שנערך על ידי אפרים, שמסקנתו תוספת של 3 ק"ג חמ"מ לשנה, אם נאמץ את השיטה.

דן קלי: התכנית טובה, צריך לאמץ אותה. אנו הולכים לתקופה קשה מאד מבחינת הפריה. משיקולים וטרינריים נפסלים עגלים רבים, אפשר להגדיל את מספר העגלים המוצע בשתי דרכים:

- להוריד את הסף לעתודות.
- לבצע שטיפות למבכירות מצטיינות לאחר שתי ביקורות.

מיכה רון: הייעוד של היחידה הוא התפתחויות בעתיד. שמח שהשיטה עובדת יפה, והיא כמפתח לעתיד. כבר בשנה הבאה אפשר יהיה למיין (מין העוֹבָר) את העוברים ולאחר מכן לבצע את ההשתלה. ההצעה כפי שהיא מוצגת היא אילוף ואין מה להשקיע בתכנית כזו. אפשר לבצע הזרעות במבכירות הטובות ביותר.

דוד דרור: בחירת מבכירות לאחר שתי ביקורות היא בעייתית עקב המיעוט בנתונים. מציע שהיחידה תמשיך לעבוד באותה מתכונת, אך בהתארגנות נכונה אפשר להגדיל את מספר הנשטפות ב-20. יחד עם זאת, אין להתפשר על הערך הגנטי של הנשטפות.

פרץ בן יהושע: הצעה ברוכה. לדעתו רכישת עגלים בני מבכירות היא ממש תוספת

המשך הניסוי האמריקאי וביצוע ניסוי

למקדמי המרה עם הולנד. הנושא הוצג על ידי אפרים. הודגש במיוחד, שייבוא חומר גנטי לצורך חישוב מקדמי המרה הוא מידע שלא יכולא בפי, וזה נחוץ לצורך השוואות עתידיות. דן קלי: בעד להביא זרמה, נקודה. לדעתו יש להעלות את שיעור הקפא-קזאין ואפשר לבצע זאת בקלות יחסית. למרות שלא משלמים היום עבור קפא-קזאין, הרי מבחינת העדר זה כקופת חסכון. יש לייבא זרמת פרים אירופאיים ואמריקאיים שהם BB לקפא-קזאין.

חיים שטורמן: מציע לא לקבל את ההצעה. העלות גדולה מאד. אנו עורכים את הניסוי עם ארה"ב ועלינו להיצמד לתכנית ה-Interbull. צריכים לסכם את ניסוי 92–94 עם ארה"ב ולהשלים במנות זרמה, כך שלכל פר יהיה 75% מהמנות במבחנו בארץ. לגבי מקדמי המרה ישראל-הולנד, מציע לייבא זרמת 10 פרים החל משנת 1995. יש להזריע את הפרים במבכירות, בגלל שמועות שיש המלטות קשות יותר מהממוצע בפרים אלה.

נדב רז: התייחס לנושא הקושי בהמלטה. הנתונים הראשוניים על תשע המלטות מצביעות על מצב גרוע מאד, רק שני ולדות חיים. לדעתו יש להעביר את הניסוי למבכירות.

מרדכי מלען: רוצה להניח שיש גורם נוסף לפרים, אשר גורם לבעיות בהמלטה.

דוד דרור: יש לבצע בדיקה מעמיקה יותר בנושא המלטות קשות ותמותת ולדות.

דניאל פרי: מציע להשלים את הניסוי עם ארה"ב ולא להיכנס למקדמי המרה נוספים.

סיכום:

לסיכום, מציע להגדיל את ההדרכה אך לא את השיפוט.

דניאל פרי: אין צורך לקשור את השיפוט בהדרכה. אם יש בעיה של הדרכה, צריך לפתור אותה. אסור ללכת לגביה פרטנית. בעניין השידוך חושב כמו דן קלי, עד שאין פרמטרים מדויקים לקשר בין שיפוט לתכונות כלכליות אין להיכנס לזה. תכנית שידוך לפרי לוח ושיפוט רפתני.

מיכה רון: אין מספיק פרים כדי לבצע תכנית שידוך.

גיורא אתר: שיפוט+הדרכה צריך לעמוד כמוצר על המדף.

נדב רו: רק כ-25% מהפרות בעייתיות. לדעתו, השופט והמטפח צריך להיות המזריע. אם רק פרי הלוח משתתפים במשחק, הרי לכל פרה יהיו לבחירה 2-3 פרים בלבד ועל זה להקים מערכת, זה מיותר.

דוד דרור: ועדת ספר העדר צריכה להחליט על תקן נוסף. יש להחליט על איזה תכונות שידוך רוצים. ההצעה היא מינימלית ויש לעשות סקר, אם אכן אפשר ליישמה.

חיים שטורמן: ההצעה זהירה ואינה מעמיסה הכול על כל הרפתנים. מי שרוצה להצטרף לתכנית שידוך, שישלם.

הצעה לסיכום: עריכת שאלון שיאמוד המוכנות להצטרף לתכנית שידוך, הנכונות והכמות שהרפתן מוותר על חמ"מ בתמורה לשיפוט, וכמובן האם מוכן לשלם עבור המעדר.

• לנתח את נתוני המלטות 93 של הפרים האמריקאיים ואם הם גרועים, יש לבצע את המשך הזרעות הניסוי באוכלוסיית המבכירות.

• בשנים 95-1994 להשלים את הניסוי האמריקאי. פרים שאצלם הפחת גבוה יושלם בייבוא זרמה נוספת.

תכנית שידוך שופט

הנושא הוצג על ידי דוד דרור וחיים שטורמן. לדעתם צריך משרה, שמהותה שני תפקידים עיקריים:

○ שיפוט פרות לצורך תכנית שידוך פר לפרה.

○ הדרכת דו"חות ספר העדר.

ההדרכה תמומן על ידי המערכת המרכזית והחיוב עבור השיפוט יהיה פרטני.

דן קלי: יש להפריד בין תכנית השידוך להדרכה. תכנית השידוך היא נושא שמנופח ולא ראוי לכך. מערך השיפוט הקיים כיום טוב ועומד במבחן מדעי. לעצם תוכנית השידוך, לכ-80% מהפרות בעדר אין בעיות שיפוט. תכונות השיפוט אינן נמדדות אנליטית ואין לקבל שיש להן משקל גבוה. אם תכנית השידוך תקח בחשבון רק את פרי הלוח, אזי אינו מתנגד. אחרת מתנגד לתכנית.

יאיר: לא משלמים עבור פרה יפה. להעתיק מאירופה לא משחק פה. השיפוט של דוד אובייקטיבי. לדעתו נושא ההדרכה חשוב, בייחוד עם הצטרפות המושבים לספר העדר.

קורסים לתעודה**ניהול מרכזי מזון**

יפתח ב-13 בפברואר 1994, משך הקורס 5 ימים (א-ה)

פוריות ורביה בעדר הבקר

יפתח ב-6 במרץ 1994, משך הקורס 10-8 ימים

כמי נלפ



לפרטים והרשמה

טל' 9/683058-09