

על חליבה לצנצנות נמוכות

יחיעם יוגב, מרכז הרפת, כפר מנחם

- הנני נדרש למאמרו של עזרא שושני "חליבה למערכת חליבה נמוכה" ("משק הבקר והחלב" 166). כידוע ממונה עזרא מטעם ה.מ.ב. על ממשק החליבה, ולפיכך יש לדברים שהוא כותב משקל מיוחד.
- צר לי שבמאמרו הנ"ל עורך עזרא השוואה בין שני סוגי חליבה מבלי שהעניין נבדק על ידו בצורה רצינית ויסודית.
- אנו מפעילים ברפת קיבוצו מערכת חליבה נמוכה לצנצנות (low jar) מזה 6 שנים. עד כמה שידוע לי אנו הממשק הקיבוצי היחיד בארץ המפעיל מערכת זו (במכון לא רוטארי) במשך זמן רב יחסית.
- לא אלאה את ציבור הרפתנים בוויכוח המר והמעייף שניהלנו עם ה.מ.ב. בשעה שניבנה המכון ולאחר שסיימנו את בנייתו. בדיעבד מאשר עזרא כבר במשפט הפתיחה של מאמרו כי המערכות המודרניות עוברות לחליבה למערכת נמוכה.
- אלא שעזרא, בנוסף להשוואה שהוא עורך, קובע בסוף מאמרו כי חליבה לקו היא הפתרון המומלץ בין שתי הצורות. עזרא מגיע למסקנה ברורה בנושא על דרך השלילה והחויב גם יחד, ועל מספר דברים בהנחותיו על מכון ה-low jar ברצוני להגיב.
- א. מערכת צנצנות אינה דורשת פעולות נקיון קפדניות יותר מכל מכון אחר. הנמקה זו אינה רלוונטית כלל לדיון בשאלה איזה משני סוגי המכונים טוב יותר;
- ב. במאמר נכתב כי בצנצנות נמוכות יש מידה מסוימת של זרורות ואקום לעומת הקביעה ש"בתיפעול נכון במערכת זו (חליבה לקו) מושגת זרורות ואקום". ובכן, העובדה כי למערכת חליבה לצנצנות יש זרורות ואקום גדולות יותר נגזרת על פי הגיון הפיזיקה הפשוטה. במאמר – משום מה – אין נושא זה מודגש;
- ג. הוויכוח על נוחיות מבקר החלב היה בזמנו אחד ממוקדי הוויכוח הקשים ביותר והפחות סימפטיים עם ה.מ.ב. נכון, אמרנו אז לנציגי ההתאחדות כי מנוי וגמור אתנו לבנות מכון חליבה לנוחיות אלה העובדים בו 365 ימים בשנה, ולא לנוחיות אלה העובדים בו 12 ימים בשנה (כמובן אין הכרח שזה יתנגש, חו גם לא היתה הכוונה – אלא עמדנו על העקרון). בדיעבד עלי לציין בשמחה, כי למבקר חלב נוח מאוד ואפילו קל יותר לעבוד אצלנו מאשר במשקים אחרים;
- ד. עזרא כותב רבות על בעית המעקב אחר החלב בשתי המערכות. וראה זה פלא: הוא מגיע למסקנה כי בקו אטום קל יותר לעקוב אחרי החלב מאשר במערכת צנצנות. לא אקבע היכן קל יותר, אך כדי לבדוק זאת, ראוי היה לבקר אצלנו בשעת חליבה ולערוך "טסט" לחולבים. בטוחני כי אז היה מגיע עזרא למסקנות אחרות לגמרי;
- ה. רוב חלקי הגומי (להוציא אותם חלקי גומי וצינורות המחייבים החלפה תקופתית) במכון שלנו נמצאים בעבודה 6 שנים, ועל איזה "בלאי רב" מדבר עזרא, לא ברור לי;
- ו. משום מה לא מתיחס עזרא בכלל לבעית המחיר. מכון של חליבה לקו מחייב (אם רוב המערכת אינו שקוף), הכנסת מסיר אוטומטי ומערכת שקילה מתוחכמת. מערכת שקילה כזו למעקב יום יומי עולה כעת כמו שתיים וחצי צנצנות. מערכת חליבה לקו מחייבת גם מיכל רציני לזרורות ואקום. לא כן במערכת הצנצנות.
- ז. נדמה לי כי למערכת חליבה לקו ישנו חיסרון פסיכולוגי שאל לנו לזלזל בו. העובדה כי החולב אינו רואה את החלב, אינה משפיעה לטובה על המוטיוציה והעניין בחליבה.
- לסיכום, אינני מתימר לערוך השוואה בין שני סוגי המכונים. בטוחני שלכל אחד יתרונות וחסרונות משלו. כל מה שברצוני לומר הוא, כי

אצלנו ברכת אין...



אנו משתמשים ב-

רבון לעגלות מערבולות

(Rabon Oral Larvicide)

תכשיר למתן דרך הפה.
קוטל את הרימות בזבל.

לפרטים נוספים נא לפנות:



אגרוון בע"מ

מוצרי איכות ושרותים למכונני חקלאות
רח' רננים 14, רמת גן, טל. 03-796679

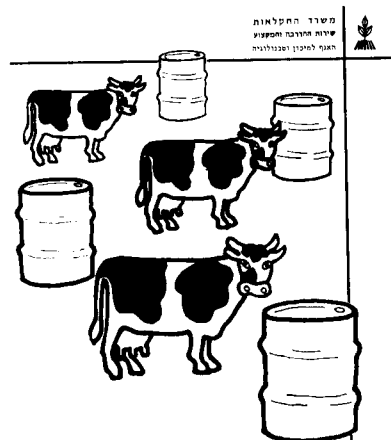
בטרם קובעים מה טוב יותר, ראוי לערוך בדיקה יסודית ורצינית של הנושא, דבר שלא נעשה על ידי עזרא.

דומני כי פסילה מראש של דגם מכון כמו שלנו תהיה טעות. זכאי ציבור הרפתנים כי תהיה לו האפשרות לבדוק את כל המערכות הקיימות ללא דעה מוקדמת ותוך התרשמות בעין ממה שקיים כבר במשק הישראלי.

לא להרוצים לשנות או לבנות מכון, אני מציע לבוא תוך תאום מראש, ולהתיר גם מחליבה לצנצנות נמוכות, בטרם יקבלו החלטה.



זה עכשיו יצא לאור במסגרת האוגדן
חסכון באנרגיה במכון הליבה



**חסכון באנרגיה
במכון החליבה**
משה איתם

אוגדן
500/8
1980

להשיג ב-ש.ה.מ. הקריה ת"א ובלשכות