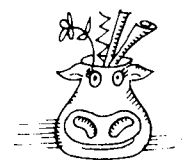


שונות



עיבוד נתוני ביקורת החלב – שגיאות, קשיים ולקחים

יאיר זליגר, ה.מ.ב.

אלה נמצאים ב"מ.ל.מ" סרטי מחשב, שאין איש מסוגל לפענח את הצפון בהם;
2. ההתארגנות במשקים רבים לרישום במתכונת החדשה, היתה איטית ביותר (ולא תמיד בגלל מחסור בכוח אדם), ותרמה אף היא את חלקה לשיבושים ולקשיים;
3. במערכת של "חשב" פעילים כ-700 משקים: 200 קיבוצים, מושבים שיתופיים ובתי ספר, 500 משקים משפחתיים. לרבים מהמשתתפים במערכת השגות ורעיונות משלהם וקשה להשביע את רצון כולם.

המצב כיום:

1. כל המשקים השיתופיים מצויים במערכת, לעומת כ-70% בתקופה הקודמת;
2. קובץ הפרות והמשקים מעודכן ביותר, ועל די כך אפשר לקבל את כל האינפורמציה על פרה מסוימת בתוך שבוע;
3. אחוז השגיאות בחומר הנקלט ב"חשב" הוא 2.5 בלבד לעומת 20%-30% במערכת הקודמת;
4. דו"חות הקלט-פלט דפי ספר העדר מגיעים בזמן;
5. מערכת ההדרכה וההסברה המלווה את התוכנית פועלת כסידרה;
6. מבחני הפרים והדו"חות השנתיים לא הושלמו עדיין.

כיום, לאחר למעלה משנה מאז הופעלה התוכנית החדשה לרישום ועיבוד נתוני ביקורת החלב, רצוי לסכם בקצרה את השגיאות והקשיים שליוו אותנו בתקופה זו, על מנת להפיק לקחים בעתיד.

שגיאותיה של "חשב":

1. לאור נסיונה הקודם במערכות ממוחשפות, היה עליה להציע לה.מ.ב. להפעיל את המערכת בשנה הראשונה להפעלה במספר מצומצם של ישובים, ורק אח"כ, בהתאם לנסיון שהצטבר, לצרף בהדרגה את שאר המשקים;
2. ההקמה והתפעול התקין של לשכת השרות, התמשכו על פני תקופה ארוכה ביותר;
3. התיכנות פיגר לעומת לוח הזמנים המתוכנן, דו"חות הפלט יצאו באיחור של מספר חודשים;
4. תיכנות מבחן הפרים המצטבר עדיין לא הסתיים;
5. האופטימיות המופרזת מצד מנהלי "חשב" שהופגנה בימי העיון ובכנסים השונים, יצרה ציפיות ותקוות כלפי המערכת מצד הרפתנים וכשאלה לא התממשו במלואם, נגרמה למשקים אכזבה.

הקשיים האובייקטיבים בהפעלת המערכת:

1. הנתונים שנקלטו מ"מ.ל.מ." לקו בחלקם בשגיאות, בחסר והיו ומבולבלים. עד לימים

בעתיד הקרוב:

1. יופץ בין רכזי הרפת חוזר, בו הם יתבקשו לפרט את הנתונים המיותרים או החסרים לדעתם, בדו"חות הפלט השונים. הדבר נעשה לאחר שנמתחה ביקורת (בפגישת ועדת הרפת באיזור רחובות, עם נציגי המ.ב. ר"חשב") על התוכנית שהוצעה ע"י ועדת ספר העדר, המכילה באופן יחסי הרבה נתונים המעניינים את אגודות ההזרעה וגורמי הטיפוח, ולא את הרפתן הממוצא;

2. נבדק שיתופה של חברת מחשבים נוספת (בעלת נסיון בתחום עיבוד נתונים בשטח הבקר) עם "חשב" בתחומים מסוימים של המערכת, כדי לפתור חלק מהקשיים שהוזכרו לעיל;

3. לדעתי יש לצרף לוועדת ספר העדר יותר בוקרים המשתמשים בפועל בדו"חות הפלט והקלט של ביקורת החלב, כדי למנוע ניתוק בין החלטות הוועדה לבין המצב בשטח.

בעולם

הכנס ה-12 לתזונת בעלי-חיים באוניברסיטה של נוטינגהאם

מרדכי מלען, חיפה

נוטינגהם, בחדרים נוחים ומרוהטים באופן יעיל לבודדים, וזאת גם למרות שהבנינים עצמם הם מלפני מאתיים שנה, לפחות. הארוחות הוגשו בחדר האכילה של הקמפוס ושימשו לא רק לצורכי התזונה של המשתתפים, אלא גם ובעיקר לשם פגישות בינם לבין עצמם ולהחלפת דעות, רשמים ונסיון מעשי. אולם, מאחר ומטעמים טכניים לא ניתן היה למצות את כל הנושאים בעת הארוחות, אפשר למשתתפים להמשיך בנידון גם בשעות המאוחרות של הערב כשהם מסובים בקרבת הבר, ככל שזה ניתן. ובאשר לנושאים שנדונו בכנס:

במשך יום שלם נסבו ההרצאות והדיונים שבעקבותיהן על היבטים שונים של הזנת עופות וחזירים. נושאים אלה, אף אם לא עניינו אותי ישירות, היה בהם כדי ללמדני איך מתנהל מין כנס כזה לשם הכנה לקראת ההרצאה שהוזמנתי להרצות בפני באי-הכנס. המרצים רגילים להשתמש באמצעי העזר המקובלים כיום בכל מקום מסוג זה, כגון שקפים, שיקופיות, וכדומה

בין הימים 4-6 בחודש ינואר 1978 התקיים באנגליה הכנס לתזונת בעלי-חיים. כנס זה מתקיים מזה זמן רב מדי שנה ומיועד למעשה לכל הגורמים הפועלים במגזר של תעשיית מזון לבעלי-חיים למיניהם. משתתפי הכנסים הללו הם מומחים בעלי-שם ורמה בינלאומיים בכל שטחי ההזנה והמקצועות הנלווים, אנשי המחקר של אוניברסיטאות ידועות וכמובן, קהל השומעים, תזונאים, טכנאים, אנשי מינהל ומסחר של החברות הגדולות לייצור מזונות לבעלי-חיים. אכן גם הפעם בלטה השתתפותם הערה של נציגי החברות האירופיות מארצות השוק המשותף בצד נציגיהם של כמעט כל החברות הבריטיות לייצור מזונות מרוכזים, תרכיזים מינרליים, ויטמינים, אנטיביוטיים, ועוד.

מן הראוי לספר מעט על ארגון הכנס כי בכך תלויה היתה ההצלחה לא פחות מאשר בהרצאות עצמן. כל המשתתפים שוכנו בקמפוס של הפקולטה לחקלאות של אוניברסיטת