

פשוטות יותר, במידה והמדיניות הממשלתית תעודד אותה. בשטח השיווק נצטרך ללמוד מ- המדינות שהגיעו לשיווק מירבי בחלב. יהיה צורך להכניס שינויים מרחיקי לכת בשטח ה- פרסומת, מיגוון המוצרים, באריזה וצורות שיווק. ייתכן שנצטרך לשנות את גישתנו המסורתית ל- בעיות של מחיר המוצר. בשטח זה נראה לי, שהבעיה שוב אינה מצטמצמת בבעיה של סוב- סידה או הטלת תשלום נוסף על הקונה. הבעיה היא, ללא ספק, מורכבת יותר. ייתכן שיהיה צורך ליצור מערכת מחירים דיפרנציאלית, אשר תכלול בתוכה סובסידיה (איני רואה בה פסול) כאמצעי להגברת הצריכה, ועוד. כל זאת, כמובן, בתיאום מלא בין הממשלה והיצרנים באמצעות תנובה, המועצה לייצור ושיווק חלב, התאחדות מגדלי בקר, ועוד.

מ. ארזי

נמסר לפרסום ע"י המרכז החקלאי

החלב לגפש בארץ, כדוגמת הארצות המפותחות באירופה ואמריקה. צריך לחתור להכפלת הכמות המיוצרת כיום ויותר. האם זה נראה דמיוני? — באותה מידה שהצריכה לגפש בביצים, פירות נשירים, או בשר עוף וכו' — דמיונית, כן אין כל סיבה אובייקטיבית, שהמצב יהיה שונה בחלב. אם נחתור למטרה, הריהי פותחת לפני הענף אפשרויות פיתוח עצומות. במקום דשדוש על המקום — פתח ליוזמות בענף חקלאי בסיסי ומוכר. בזמננו, כאשר גדמה לא פעם, שנגמרה תקופת הפיתוח בענפים החקלאיים, ומרחב המחיה הוא מחוץ לחקלאות — רואה אני משנה חשיבות בהתחדשותו של ענף חקלאי. זו איננה רק בעיה של „ציונות“, זהו פשוט, תיקון מצב, כתוצאה מהזנחה, או מתכנון קצר ראות.

הבעיות, שתתעוררנה בביצוע תכנית כזאת, תהיינה עצומות, והן כוללות את הייצור וה- שיווק כאחת. אני מאמין, שבייצור הבעיות תהיינה

לשאלת איחוד מכוני ההזרעה

לא אתוכח עם הח' פטר, יפורסמו סיכומי שתי האגודות והציבור ישפוט. היות והוויכוח העיקרי היה סביב מקום הפרייה, אקדיש לנושא זה מספר מלים. כוונת חברי „השרות“ היתה לחפש את המקום המתאים ביותר ל- פרייה, אשר צריכה לשרת את ציבור הבוקר- רים בכל הארץ. דעתנו היתה ועודנה בתוקפה, שלעתידי עלינו להבטיח לציבור הבוקרים את השרות האופטימלי שאפשר להשיג. ידענו וידעים אנו, שדבר זה יעלה בכסף רב וזה לא יינתן חינם. (לבטיח הכספית עוד אחזור). הצענו- אפוא בועדה המשותפת לפנות למומחים בשטח זה ולשמוע חוות דעתם. חבל שדבריהם לא פור- סמו. לנו היה ברור, שחוות דעתם תדריך אותנו. לחברי „השרות“ מובן היה, שאם יגידו שאין הבדל באיזה מקום ואזור יקימו את הפרייה, היינו מקבלים את הצעת „און“. המומחים קבעו בצורה חד משמעית, שהמקום המתאים ביותר הוא —

בחוברת „משק הבקר והחלב“, 113, מאי 1971 מביא הח' פטר לידיעת הציבור את הסיפא של המשא ומתן המייגע, שמתנהל זה שנים בהקשר לאיחוד והוא מתעלם כלל מהרישא. אין לפני כל החומר המצוי על הדיונים בנושא זה, אין לפני פרטי-כל של הפגישות שהיו בין שתי ההנהלות ושל הועדה שנבחרה מתוך שתי ההנהלות, שהו- טל עליה לטפל בנושא זה. לכן, לא איכנס לפר- טים, שמא איכשל, חלילה, ואשכח פרט זה או אחר, שהוא עשוי להיות בעל חשיבות. לא אבוא גם ואומר, שכל חברי הנהלת „השרות“ ששים לאיחוד. אולם, מאחר שהוחלט ברוב דעות ללכת לקראת האיחוד, אעז ואומר, שהחברים שמטפ- לים בנושא זה עושים את הכול למילוי שליחו- תם. אבל, כל נולול גם בטענות, שטוענים נגד האיחוד. הח' פטר כותב: „הדבר טרם הוכח, ועוד לא נמצא מקום בארץ, שבו היו תוצאות יותר טו- בות באופן בולט מאלו שהושגו באון (שריד).“

אסיים פרשה זו בהצעה: יבוא איש נויטרל, יפרסם את כל החומר שקיים על נושא זה ויביאו לידיעת ציבור הבוקרים, שידון וישפוט בו.

בטוחני שציבור הבוקרים, שקשור ב„השרות“ והרוצה באיחוד, יקבל כל הכרעה שהרוב יצביע עליה.

מאמרו של הח' פטר לא קרב אותנו למטרה זו.

שמחה ידידיה

כב' פטר,

חבר הנהלת „השרות“

בין גדרה לנתניה. היינו בטוחים, שחברי ה„און“ יקבלו חוות דעת זו גם כשהיא נוגדת את דעתם. התברר לנו שטעינו, והדעות ב„און“, כפי שהח' פטר מפרסם אותן, מוכיחות את טעותנו. אינני רוצה להתייחס כאן להצעות ה„און“, אבל אין לבוא בטענות ל„השרות“, המסתמכת על חוות דעת המומחים, שעל כך הוסכם בין שני הצדדים.

אינני יודע עד כמה הח' פטר מומחה לבנייה, או שאיזה מהנדס או מתכנן קבע, שבניית פרייה חדשה צריכה לעלות 2 מיליונים לירות. החומר שבידינו נוקב במספר אחר. אבל, שוב, היות והוא איננו תחת ידי לא איכנס לפרטים.

מיזוג אגודות ההזרעה לשם מה?

בחוברת מס' 113 של „משק הבקר והחלב“ מחלת הגניף הבלתי מוגדר, שגרם לוולדות מעוט-מופיעים שני מאמרים, מפרי עטם של חברינו משה הימן ופטר לנדסברג, שמגמתם להוכיח „באותות ובמופתים“, שהקפאון בדיונים לקראת איחוד שתי האגודות נגרם בגלל עקשנותה של הנהלת „השרות“ להקים את המכון החדש באזור העבודה של „השרות“ ומכאן ישירות את שתי האגודות.

לביסוס טענתם מביא משה הימן תוצאות ניסוי שנערך ב„און“, המבטלות את מסקנות ועדת ה-מומחים, שפעלה על דעת שני הצדדים, והתבקשה להמליץ על מיקומה של הפרייה המרכזית. הועדה קבעה, שאכן יש השפעה לאקלים על פוריות הפרים.

לא איכנס לויכוח מקצועי עם כותב המאמר בנושא כה עדין והדורש ידע רב. חזקה עלי, שד"ר חיים שינדלר ידע לסנגר על מסקנותיו, במידה וירצה בכך, אך גם כחובב בנושא ארשה לעצמי להעיר, מה שידוע לכל בוקר, ששנת תש"ל 69/70 היתה אחת השנים הקשות בעשור האחרון בכל מה שנוגע לבריאות המקנה, כתוצאה מ-

אשר למאמרו של הח' פטר לנדסברג, הייתי מברכו על עוז רוחו הציבורי, על יוזמתו להציג את הבעיה לשיפוט לקהל הבוקרים מהשורה, לו עשה זאת באובייקטיביות, בהצגת העובדות כ-הוויתן, ללא הערות המנסות להנחות את קו השיפוט, ולמרבה הצער, הן גם לא תמיד תוא-מות את המציאות.

אציין כמה מהן:

(א) מה עניין העתקת מוסדות השרות מבית-דגן לעצם שאלת האיחוד ומיקום הפרייה המרכזית? הלא סוכם על דעת כולנו, שגם אם יקום