

מע במקצוע, ויובן מאליו שכתב-העת פתוח לדיעות מתנגדות ולוויכוח הפשי; על כך תעיד העובדה שלא קרה מקרה של פסילת מאמר רשימה או אפילו הערה מחמת חילוקי דעות בין המערכת והמחברים בשאלה הנידונה.

אסכם: אם נתקל וולקני בהתנגדות או באדי-שות באי-כוח הבוקרים לתכניות ניסויים ומחקר, בל יערבב את הפרשיות ואל יתלה את הקור לר ב"מגמותיו" של כתב-העת. למה ומדוע התנגדו באי-כוח הבוקרים לניסוי זה או אחר (אם אמנם התנגדו) — לא אוכל, כאמור לעיל, להשיב, כי אין אני מובא בסוד עניינים אלה, ואיני רשאי להגיד הן או לאו.

י. עצמון

רכת יודעים שחלק ניכר של בוקרי הארץ נזקק גם לספרות לועזית, פופולארית ומדעית גם יחד? האם דפי "השדה", בהם מפרסם וו. את דבריו, חתומים בפניהם? ובכן מה תועלת תמצא מערכת "משק הבקר והחלב" בהעלמת תורות חדשות ונועזות?

האשמותיו של וולקני עוררוני לעיין מחדש בתוכן הכרכים שיצאו לאור עד עתה ועלי לציין בצער שההאשמה ב"מגמות" כביכול היא חסרת-שחר; יתכן שמקור הביקורת בהירהורי-לב שלו או בעירבוב תחומים ופרשיות שאין כל קשר ביניהם. דפי "משק הבקר והחלב" פתוחים לכל דיעה ולכל תורה, ובאופן מיוחד שמחה המערכת לפרסם חומר עובדתי מהנעשה והנש-

לכבוד מערכת "משק הבקר והחלב"

אודה לכם אם תפרסמו את הערותי למאמר "תערובת כופתיות", אשר נתפרסם בעתונכם. החבר שמחה ידידיה מקבוצת סעד מתח ביקורת קטלנית על תערובת הכופתיות מתוצרת "אמבר". לפי דעתי המסקנות של הח' שמחה הן פזיות ובלתי מבוססות וההגינות המינימאלית כלפי מפעל כה גדול וחשוב כמו "אמבר" צריכה הייתה להיב את הח' שמחה לשקול בדעתו היטב לפני שמתח ביקורת כל כך קטלנית על התערובת ועל המפעל כולו.

הירידה בשומן בחלב, אשר לפי דעתו של הח' שמחה, הגיעה לכדי 0.5%, איננה יכולה להיות אך ורק תוצאה של השימוש בכופתיות אמבר. אני אינני מנהלה של האמבר; הנני חבר באחד מ-38 המשקים אשר הקימו את אמבר, והם גאים במפעל זה ומוכנים גם לחכות בסבלנות לתוצאות.

בכל העולם מתלבטים בשאלת אחוז השומן בחלב. המעבר להזנת הבקר בכופתיות חולל מהפכה בשיטות ההזנה ויתכן שלעצם התהליך של הכנת הכופתיות יש השפעה מסוימת על אחוז השומן בחלב. וכה כותב אחד מבעלי המקצוע החשובים בארה"ב בעתון הבוקרים "הוארדס דיירימן" מיום 10

בינואר 1962:

"בכמה ניסויים, הכופתיות גרמו לירידת השומן ב-0.2%, אולם במבחנים אחרים לא הוכח הדבר. למרות הירידה המקרית הזאת בשומן השימוש בכופתיות ימשיך לעלות".

מניין אם כן הביטחון לח' שמחה שכל הירידה באחוז השומן היא תוצאה אך ורק משימוש בכופתיות? האם לא מעורבות בכך כמה סיבות נוספות (סלק בהמות, שימוש מופרז בתערובת וכו')? ובכלל — אין הכופתיות של אמבר יכולות לתת תשובה לכל הצרות אשר מונה באמבר הח' שמחה:

חוסר שחת ומחירה הגבוה, חוסר קש ועוד ועוד. במשק שלנו הרגשנו בירידת השומן ומיד הוספנו קצת שחת. לא חיכינו לעצת מומחים, אם כי גם הם הציעו אותה תרופה, והנה מיד חזרנו למתכונת השומן הרגילה אצלנו.

צריך להיות ברור לח' שמחה שבלי שחת בדרך כלל לא יהיה חלב ואין צורך להיות פרופסור כדי להכיר בעובדה זו. אמבר לא הוקם כדי לספק תחליף לשחת.

מלבד זאת — איש אינו מחייב את הח' שמחה ואת קבוצת סעד לקנות את התוצרת של אמבר. מתיחת ביקורת קטלנית מבלי לדעת כמה מחשבה, עמל ותיכנון הושקע ע"י המשקים בהקמת מפעל חשוב זה — זה פשוט לא הוגן...

וחבל שמערכת העתון הדפיסה מאמר חמור זה ללא כל הערה. רבותי, קצת סבלנות. תנו הזדמנות למפעל אמבר להוכיח עצמו.

ל. אריב